

Tabela sankcji za naruszenie przepisów Programu Interreg Czechy – Polska w zakresie promocji i zamówień publicznych

Wysokość korekty finansowej

Wysokość korekty finansowej obliczana jest na podstawie kwoty, który została przyznana przez podmiot przyznający dofinansowanie w związku z przetargiem, w przypadku którego naruszony został regulamin.

Wysokość korekty finansowej ustalana jest przy uwzględnieniu DECYZJI KOMISJI C(2019) 3452, z dnia 14. 05. 2019 w aktualnym brzmieniu, w sprawie określenia i zatwierdzenia wytycznych dotyczących określania korekt finansowych dokonywanych przez Komisję w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię w ramach zarządzania dzielonego, w przypadku nieprzestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych.

Poniższe stawki zastosowane zostaną w przypadkach, kiedy nie jest możliwe obliczenie konsekwencji finansowych danego zamówienia.

Waga naruszenia przepisów oceniana jest z uwzględnieniem następujących czynników: poziom konkurencji, transparentność i równe traktowanie. Jeżeli nieprzestrzeganie przepisów zniechęca potencjalnych uczestników do udziału w przetargu lub prowadzi do przydzielenia zamówienia innemu uczestnikowi niż ten, któremu zostało ono pierwotnie przydzielone, jednoznacznie wskazuje to na poważne naruszenie przepisów.

Jeżeli naruszenie przepisów ma charakter wyłącznie formalny, bez faktycznych lub potencjalnych konsekwencji finansowych, korekta finansowa nie zostanie przeprowadzona.

Jeżeli w ramach jednego postępowania przetargowego dojdzie do kilku naruszeń niniejszych przepisów, stawki korekt finansowych nie sumują się, ale przy podejmowaniu decyzji o stawce korekty (5 %, 10 %, 25 % lub 100 %) uwzględnione zostanie najpoważniejsze naruszenie¹.

Korektę finansową w wysokości 100 % zastosować można w najpoważniejszych przypadkach, kiedy konsekwencją naruszenia regulaminu jest uprzywilejowanie określonego uczestnika/podmiotu zainteresowanego udziałem lub gdy naruszenie to wiąże się z oszustwem, co zostanie zweryfikowane przez właściwy sąd lub organ administracyjny.

¹ Za pojedynczy przypadek zgodnie z § 44a ust. 4, podpunkt b) ustawy nr 218/2000 Dz. U. Rep. Czeskiej uznaje się pojedyncze postępowanie przetargowe, nie zaś pojedyncze naruszenie regulaminu uwzględnione w poniższych tabelach.

RODZAJE NIEPRAWIDŁOWOŚCI I ODPOWIADAJĄCE IM PROCENTOWE STAWKI KOREKT FINANSOWYCH

1. RODZAJE NIEPRAWIDŁOWOŚCI I ODPOWIADAJĄCE IM PROCENTOWE STAWKI KOREKT FINANSOWYCH

1.1. Ogłoszenie o zamówieniu i specyfikacje istotnych warunków zamówienia

Lp	Rodzaj nieprawidłowości	Obowiązujące przepisy ¹⁸	Opis nieprawidłowości	Stawka korekty
1.	<p>Nieopublikowanie ogłoszenia o zamówieniu</p> <p>Lub nieuzasadnione bezpośrednie udzielenie zamówienia (tj. niezgodna z prawem procedura negocjacyjna bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu)</p>	<p>Art. 31 dyrektywy 2014/23/UE</p> <p>Art. 26, 32 i 49 dyrektywy 2014/24/UE</p> <p>Art. 44, art. 67–69 dyrektywy 2014/25/UE</p>	<p>Ogłoszenie o zamówieniu nie zostało opublikowane zgodnie z odpowiednimi przepisami (np. publikacja w <i>Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej</i> (Dz.U.), kiedy jest to wymagane na podstawie dyrektyw.</p> <p>Dotyczy to również bezpośredniego udzielania zamówień lub procedur negocjacyjnych bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu, jeżeli nie spełniono kryteriów ich stosowania.</p> <p>Jak powyżej, przy czym ogłoszenie opublikowano za pomocą innych odpowiednich środków¹⁹.</p>	<p>100 %</p> <p>25 %</p>
2.	Sztuczny podział zamówień na roboty budowlane / usługi / dostawy	<p>Art. 8 ust. 4 dyrektywy 2014/23/UE</p> <p>Art. 5 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE</p> <p>Art. 16 ust. 3 dyrektywy</p>	Projekt dotyczący robót budowlanych lub proponowany zakup pewnej ilości dostaw lub usług zostaje sztucznie podzielony na kilka zamówień. W rezultacie wartość każdego zamówienia dotyczącego części robót budowlanych / dostaw / usług jest niższa niż próg określony w dyrektywach, co służy uniknięciu	100 % (korektę tę stosuje się, jeżeli danego ogłoszenia o zamówieniu obejmującym roboty budowlane /

- ¹⁸ Przytoczone orzecznictwo odnosi się do przepisów dyrektywy 2004/17/WE i 2004/18/WE. Przedstawiona wykładnia może jednak być również istotna dla przepisów dyrektyw z 2014 r.
- ¹⁹ Publikacja za pomocą odpowiednich środków oznacza opublikowanie zamówienia w taki sposób, że przedsiębiorstwo mające siedzibę w innym państwie członkowskim ma dostęp do odpowiednich informacji dotyczących zamówienia publicznego przed jego udzieleniem, dzięki czemu jest w stanie złożyć ofertę lub wyrazić zainteresowanie otrzymaniem takiego zamówienia. W praktyce ma to miejsce, gdy (i) ogłoszenie o zamówieniu opublikowano na szczelnie krajowym (zgodnie z prawodawstwem krajowym lub przepisami w tym względzie); i/lub (ii) zachowano podstawowe normy dotyczące ogłaszania o zamówieniach (zob. dalsze informacje na temat tych norm w pkt 2.1 komunikatu wyjaśniającego Komisji 2006/C 179/02).

Ep cz	Rodzaj nieprawidłowości	Obowiązujące przepisy ¹⁸	Opis nieprawidłowości	Stawka korekty
		2014/25/UE C-574/10, Komisja/Niemcy, T-358/08, Hiszpania/Komisja i T-384/10, Hiszpania/Komisja	publikacji w Dz.U. ogłoszenia dotyczącego całości prac, usług lub dostaw ²⁰ .	dostawy / usługi nie opublikowano w Dz.U., pomimo że jest to wymagane na podstawie dyrektyw)
			Jak powyżej, przy czym ogłoszenie opublikowano za pomocą innych odpowiednich środków, na takich samych warunkach, jak określone w pkt 1 powyżej.	25 %
3.	Brak uzasadnienia powodu, dla którego zamówienia nie podzielono na części	Art. 46 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE	Instytucja zamawiająca nie wskazuje głównych powodów, dla których postanowiono nie dzielić zamówienia na części.	5 %
4.	Nieprzestrzeganie terminów składania ofert lub terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału ²¹ .	Art. 27–30, art. 47 ust. 1 i 3 oraz art. 53 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE	Terminy określone w dyrektywach skrócono o co najmniej 85 % lub termin jest nie dłuższy niż 5 dni.	100 %
		Art. 45–48, art. 66 ust. 3 oraz art. 73 ust. 1 dyrektywy 2014/25/UE	Terminy określone w dyrektywach skrócono o co najmniej 50 % (ale o mniej niż 85 %) ²² .	25 %

²⁰ Takie samo podejście stosuje się również odpowiednio do zamówień publicznych podlegających jedynie krajowym przepisom dotyczącym zamówień publicznych oraz w przypadku, gdy dzięki sztuczemu podziałowi robót budowlanych / dostaw / usług uniknięto publikacji ogłoszeń ich dotyczących zgodnie z tymi przepisami.

²¹ Terminy te dotyczą do procedur otwartych, procedur ograniczonych i procedur konkurencyjnych z negocjacjami.

Zwraca się również uwagę na art. 47 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE: „Podczas wyznaczania terminów składania ofert i wniosków o dopuszczenie do udziału instytucje zamawiające uwzględniają złożoność zamówienia oraz czas potrzebny na sporządzenie ofert, bez uszczerbku dla terminów minimalnych określonych w art. 27–31”.

²² Uwzględniając na przykład minimalny termin składania ofert, który wynosi 35 dni (na podstawie art. 27 dyrektywy 2014/24/UE), możliwe są dwa scenariusze: 1) termin wyznaczony przez instytucję zamawiającą wynosił 10 dni, co oznacza skrócenie terminu o 71,4 % [= (35-10)/35], w związku z czym uzasadnione jest zastosowanie korekty finansowej według stawki 25 %; 2) termin wyznaczony przez instytucję zamawiającą wynosił 10 dni, ale minimalny termin mógł wynosić 15 dni (ponieważ opublikowano

Typ	Rodzaj nieprawidłowości	Obowiązujące przepisy ¹⁸	Opis nieprawidłowości	Stawka korekty
.	lub Brak przedłużania terminów składania ofert w przypadku wprowadzania istotnych zmian w dokumentach zamówienia		Terminy określone w dyrektywach skrócono o co najmniej 30 % (ale o mniej niż 50 %). lub W przypadku wprowadzania istotnych zmian w dokumentach zamówienia nie przedłużono terminów składania ofert ²³ . Terminy określone w dyrektywach skrócono o mniej niż 30 %.	10 % 5 %
5.	Niezapewnienie potencjalnym oferentom/kandydatom wystarczającego czasu na uzyskanie dokumentacji zamówienia lub Ograniczenia w uzyskiwaniu dokumentacji zamówienia	Art. 29 i 34 dyrektywy 2014/23/UE Art. 22 i 53 dyrektywy 2014/24/UE Art. 40 i 73 dyrektywy 2014/25/UE	Czas umożliwiający wykonawcom (tj. potencjalnym oferentom/kandydatom) uzyskanie dokumentacji zamówienia jest zbyt krótki (tj. krótszy niż 50 % terminu składania ofert określonego w dokumentacji przetargowej, zgodnie ze stosownymi przepisami, lub równy 50 % tego terminu), co stwarza nieuzasadnioną przeszkodę w otwarciu zamówień publicznych na konkurencję. Czas umożliwiający wykonawcom (tj. potencjalnym oferentom/kandydatom) uzyskanie dokumentacji zamówienia został skrócony, ale o mniej niż 80 % terminu składania ofert, zgodnie ze stosownymi przepisami. Czas umożliwiający wykonawcom (tj. potencjalnym oferentom/kandydatom) uzyskanie dokumentacji	10 % 5 % 25 %

wstępne ogłoszenie informacyjne), co oznacza skrócenie terminu o 33 % [= (15-10)/15], w związku z czym uzasadnione jest zastosowanie korekty finansowej według stawki 10 %.

²³ Por. art. 47 ust. 3 lit. b) dyrektywy 2014/24/UE.

Lp	Rodzaj nieprawidłowości	Obowiązujące przepisy ¹⁸	Opis nieprawidłowości	Stawka korekty
			zamówienia wynosi 5 dni lub mniej. lub Jeżeli instytucja zamawiająca w żaden sposób nie zapewniła za pośrednictwem ²⁴ środków elektronicznych pełnego, bezpośredniego i darmowego dostępu do dokumentów zamówienia, jak określono w art. 53 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE, jest to poważna nieprawidłowość ²⁵ .	
6.	Nieopublikowanie informacji o przedłużeniu terminów składania ofert ²⁶ lub	Art. 3 i 39 dyrektywy 2014/23/UE Art. 18 i 47 dyrektywy 2014/24/UE	Początkowe terminy składania ofert (lub składania wniosków o dopuszczenie do udziału) były prawidłowe zgodnie ze stosownymi przepisami, ale przedłużono je bez odpowiedniej publikacji zgodnie ze stosownymi zasadami (tj. publikacji w Dz.U. UE), <u>natomiast opublikowano tę informację (o przedłużonych terminach) za pośrednictwem innych środków</u> (zob. warunki w pkt 1 powyżej).	5 %
	Brak przedłużenia terminów składania ofert	Art. 36 i 66 dyrektywy 2014/25/UE	Jak powyżej oraz <u>brak publikacji informacji (o przedłużonych terminach) w inny sposób</u> (zob. warunki w pkt 1 powyżej) lub Brak przedłużenia terminów składania ofert, w przypadku gdy, bez względu na przyczynę, nie dostarczono najpóźniej sześć dni przed ustalonym	10 %

²⁴ W przypadku gdy zapewniono elektroniczny dostęp, ale skrócono okres dostępu, obowiązują odpowiednio powyższe stawki 25 %, 10 % lub 5 %.

²⁵ Z wyjątkiem przypadków, w których spełniono warunki określone w cytowanych ust. 2 i 3. W takich przypadkach nie stosuje się korekty.

²⁶ Lub o przedłużeniu terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału; terminy te dotyczą procedur ograniczonych i procedur negocjacyjnych z publikacją ogłoszenia o zamówieniu.

Lp	Rodzaj nieprawidłowości	Obowiązujące przepisy ¹⁸	Opis nieprawidłowości	Stawka korekty
.				
			terminem składania ofert dodatkowych informacji, pomimo że wykonawca zwrócił się o nie w odpowiednim czasie ²⁷ .	
7.	Przypadki, w których Zastosowanie procedury konkurencyjnej z negocjacjami lub dialogu konkurencyjnego jest nieuzasadnione	Art. 26 ust. 4 dyrektywy 2014/24/UE	Instytucja zamawiająca udziela zamówienia publicznego w drodze procedury konkurencyjnej z negocjacjami lub dialogu konkurencyjnego w sytuacjach nieprzewidzianych w dyrektywie.	25 %
			Przypadki, w których instytucja zamawiająca zapewniła pełną przejrzystość, w tym uzasadnienie zastosowania tych procedur w dokumentach zamówienia, nie ograniczyła liczby odpowiednich kandydatów do złożenia początkowej oferty, a podczas negocjacji przetargowych zapewniono równe traktowanie wszystkich oferentów.	10 %
8.	Nieprzestrzeganie procedury ustanowionej w dyrektywie w sprawie zamówień elektronicznych i zagregowanych ²⁸	Art. 33–39 dyrektywy 2014/24/UE Art. 51–57 dyrektywy 2014/25/UE	Nie przestrzegano procedur dotyczących zamówień elektronicznych i zagregowanych ²⁹ , określonych w obowiązującej dyrektywie, co mogło mieć skutek odstrasżający dla potencjalnych oferentów ³⁰ .	10 %
			W przypadku gdy nieprzestrzeganie przepisów doprowadziło do udzielenia zamówienia na podstawie	25 %

²⁷ Por. art. 47 ust. 3 lit. a) dyrektywy 2014/24/UE. W przypadku procedury przyspieszonej, której dotyczy art. 27 ust. 3 i art. 28 ust. 6 tej dyrektywy, termin ten wynosi cztery dni.

²⁸ Z wyjątkiem przypadków, w których nieprawidłowości te zawierają się już w innego rodzaju nieprawidłowościach określonych w niniejszych wytycznych.

²⁹ Przedmiotowe procedury udzielania zamówień publicznych to: umowy ramowe, dynamiczne systemy zakupów, aukcje elektroniczne, katalogi elektroniczne, scentralizowane działania zakupowe i centralne jednostki zakupujące.

Lp	Rodzaj nieprawidłowości	Obowiązujące przepisy ¹⁸	Opis nieprawidłowości	Stawka korekty
.				
			oferty innej niż ta, która powinna zostać wybrana, uznaje się to za poważną nieprawidłowość ³¹ .	
9.	Nieopublikowanie w ogłoszeniu o zamówieniu kryteriów kwalifikacji lub kryteriów udzielenia zamówienia (i ich wagi), lub warunków realizacji zamówień, lub specyfikacji technicznej	Art. 31, 33, 34, 36, 37, 38 i 41 oraz załącznik V (pkt 7 lit. c) i pkt 9) do dyrektywy 2014/23/UE	a) Nieopublikowanie w ogłoszeniu o zamówieniu ³² kryteriów kwalifikacji lub kryteriów udzielenia zamówienia (i ich wagi).	25 %
	Lub	Art. 42, 51, 53, 56–63, 67 i 70, część	b) Nieopublikowanie w ogłoszeniu o zamówieniu ³³ warunków realizacji zamówień lub specyfikacji technicznej.	10 %
	Brakprzedstawienia wystarczająco szczegółowego opisu kryteriów udzielenia zamówienia i ich wagi	C (pkt 11 lit. c) i pkt 18) załącznika V oraz załącznik VII do dyrektywy 2014/24/UE	c) Ani w ogłoszeniu o zamówieniu, ani w specyfikacji zamówienia nie opisano wystarczająco dokładnie kryteriów udzielania zamówienia ani ich wagi, co skutkuje bezzasadnym ograniczeniem konkurencji (tj. brak wystarczających szczegółów mógł mieć dla potencjalnych oferentów skutek odstraszący) ³⁴ .	
	Lub	Art. 60, 71, 73, 76–79, 82 i 87,	d) Nie przekazano wszystkim oferentom ani nie opublikowano wyjaśnień lub dodatkowych informacji (związanych z kryteriami kwalifikacji lub kryteriami udzielenia zamówienia) dostarczonych przez instytucję zamawiającą.	
	Brak przekazania/publikacji wyjaśnień / dodatkowych informacji	załącznik VIII i załącznik XI A (pkt 16 i 19), B (pkt 15 i 16) i C (pkt 14 i 15) do dyrektywy 2014/25/UE		
		Zasada równego traktowania wspomniana w art. 18 dyrektywy 2014/24/UE		
		Orzecznictwo: Wyrok		

		TSUE z lipca 2016 r., Dimarso; wyrok TSUE z listopada 2010 r.,		
--	--	---	--	--

-
- ³¹ Jeżeli niezgodność oznacza, że ogłoszenie o zamówieniu nie zostało opublikowane, wówczas procentową stawkę korekty ustala się zgodnie z powyższym pkt 1.
- ³² Lub dokumentacji zamówienia, jeżeli publikuje się ją wraz z ogłoszeniem o zamówieniu.
- ³³ Lub dokumentacji zamówienia, jeżeli publikuje się ją wraz z ogłoszeniem o zamówieniu.
- ³⁴ Z wyjątkiem sytuacji, gdy przed upływem terminu składania ofert instytucja zamawiająca na żądanie oferentów wystarczająco dokładnie wyjaśniła kryteria udzielenia zamówienia i ich wagę.

Lp	Rodzaj nieprawidłowości	Obowiązujące przepisy ¹⁸	Opis nieprawidłowości	Stawka korekty
.				
		Komisja/Irlandia; wyrok TSUE ze stycznia 2008 r., Lianakis		
10.	Zastosowanie <ul style="list-style-type: none"> – kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia, lub – warunków realizacji zamówień, lub – specyfikacji technicznej, które są <u>dyskryminacyjne</u>, gdyż obejmują nieuzasadnione preferencje krajowe, regionalne lub lokalne 	Art. 36, 37, 38 i 41 w związku z art. 3 dyrektywy 2014/23/UE Art. 42, art. 56–63, art. 67 i 70 w związku z art. 18 ust. 1, załącznik VII do dyrektywy 2014/24/UE Art. 60, art. 76–79, art. 82 i 87 w związku z art. 36 ust. 1, załącznik VIII do dyrektywy 2014/25/UE	Przypadki, w których wykonawcy mogli zostać zniechęceni do złożenia oferty ze względu na kryteria wykluczenia, kwalifikacji lub udzielenia zamówienia lub warunki realizacji zamówień obejmujące nieuzasadnione preferencje krajowe, regionalne lub lokalne. Ma to miejsce na przykład, gdy wymaga się od oferentów, aby w momencie składania oferty posiadali: (i) zakład lub przedstawiciela w danym kraju lub regionie; lub (ii) doświadczenie lub kwalifikacje w danym kraju lub regionie ³⁵ ; (iii) sprzęt w danym kraju lub regionie. Jak powyżej, przy czym zapewniono minimalny poziom konkurencji, tj. otrzymano i przyjęto od pełnej liczby wykonawców oferty spełniające kryteria kwalifikacji.	25 %
11.	Zastosowanie	Art. 36, 37, 38 i 41 w związku	Odnosi się to do kryteriów lub warunków, które – mimo że nie są dyskryminujące ze względu na preferencje	10 %

³⁵ Określenie kryteriów kwalifikacji nie może być dyskryminujące ani ograniczające i musi być powiązane z przedmiotem zamówienia i proporcjonalne. W każdym razie, gdy wystarczająco dokładne opisanie konkretnego wymaganego kryterium selekcji nie jest możliwe, w celu zapewnienia otwarcia na konkurencję do odniesienia zastosowanego w kryteriach kwalifikacji należy dołączyć wyrażenie „lub równoważne”. Przy uwzględnieniu tych warunków korekta finansowa nie jest konieczna.

Lp.	Rodzaj nieprawidłowości	Obowiązujące przepisy ¹⁸	Opis nieprawidłowości	Stawka korekty
	<p>– kryteriów wykluczenia, udzielenia zamówienia, lub</p> <p>– warunków realizacji zamówień, lub</p> <p>– specyfikacji technicznej,</p> <p>które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób <u>ograniczają dostęp</u> dla wykonawców</p>	<p>z art. 3 dyrektywy 2014/23/UE</p> <p>Art. 42, art. 56–63, art. 67 i 70 w związku z art. 18 ust. 1, załącznik VII do dyrektywy 2014/24/UE</p> <p>Art. 60, art. 76–79, art. 82 i 87 w związku z art. 36 ust. 1, załącznik VIII do dyrektywy 2014/25/UE</p>	<p>krajowe, regionalne lub lokalne – prowadzą jednak do ograniczenia wykonawcom dostępu do konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, na przykład:</p> <p>1) przypadki, w których minimalne wymagane poziomy zdolności w odniesieniu do konkretnego zamówienia są związane z przedmiotem zamówienia, ale nie są proporcjonalne;</p> <p>2) przypadki, w których podczas oceny oferentów/kandydatów zastosowano kryteria kwalifikacji jako kryteria udzielenia zamówienia;</p> <p>3) przypadki, w których wymagane są konkretne znaki towarowe/marki/normy³⁶, z wyjątkiem sytuacji, gdy takie wymogi są związane z częściami pomocniczymi umowy i ich potencjalny wpływ na budżet UE jest wyłącznie formalny (por. sekcja 1.4).</p> <p>Przypadki, w których zastosowano ograniczające kryteria/warunki/specyfikację, ale mimo to zapewniono minimalny poziom konkurencji, tj. otrzymano i przyjęto od pełnej liczby wykonawców oferty spełniające kryteria kwalifikacji.</p> <p>Przypadki, w których minimalne wymagane poziomy zdolności w odniesieniu do konkretnego zamówienia w sposób oczywisty nie są związane z przedmiotem</p>	<p></p> <p>5 %</p> <p>25 %</p>

³⁶ Bez dopuszczenia równoważnego znaku towarowego lub marki poprzez niezastosowanie obowiązkowego wyrażenia „lub równoważne”.

Typ	Rodzaj nieprawidłowości	Obowiązujące przepisy ¹⁸	Opis nieprawidłowości	Stawka korekty
			zamówienia lub Przypadki, w których kryteria wykluczenia, kwalifikacji lub udzielenia zamówienia lub warunki realizacji zamówień doprowadziły do sytuacji, w której tylko jeden wykonawca mógł złożyć ofertę, a wyniku tego nie uzasadnia specyfika techniczna danego zamówienia.	
12.	Niewystarczająca lub nieprecyzyjna definicja przedmiotu zamówienia ³⁷	Art. 3 dyrektywy 2014/23/UE Art. 18 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE Art. 36 dyrektywy 2014/25/UE Sprawy C-340/02, Komisja/Francja ECLI:EU:C:2004:623, oraz C-299/08, Komisja/Francja ECLI:EU:C:2009:769 C-423/07, Komisja/Hiszpania	Opis w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest niewystarczający lub niedokładny i może uniemożliwiać potencjalnym oferentom/kandydatom pełne określenie przedmiotu zamówienia, co może mieć skutek odstraszaający, potencjalnie ograniczający konkurencję ³⁸ .	10 %
13.	Nieuzasadnione ograniczenie podwykonawstwa	Art. 38 ust. 2 i art. 42 dyrektywy 2014/23/UE	W dokumentacji zamówienia (np. w specyfikacji technicznej) nakłada się ograniczenia na korzystanie z usług podwykonawców w odniesieniu do części	5 %

³⁷ Z wyjątkiem sytuacji, gdy: (i) w dyrektywach dopuszcza się negocjacje; lub (ii) po opublikowaniu ogłoszenia o zamówieniu wyjaśniono przedmiot zamówienia, a wyjaśnienie opublikowano w Dz.U.

³⁸ Np. na podstawie skarg lub zawiadomień złożonych w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia ustalono, że specyfikacja istotnych warunków zamówienia jest niewystarczająca, aby umożliwić potencjalnym oferentom określenie przedmiotu zamówienia. Liczba zapytań składanych przez potencjalnych oferentów nie

Czechy - Polska Jest jednak wskaźnikiem istnienia nieprawidłowości, o ile instytucja zamawiająca udzieli na nie stosownych odpowiedzi zgodnie z art. 47 ust. 3 i art. 53 ust. 2 dyrektywy 2014/24/UE.

Lp.	Rodzaj nieprawidłowości	Obowiązujące przepisy ¹⁸	Opis nieprawidłowości	Stawka korekty
		Art. 63 ust. 2 i art. 71 dyrektywy 2014/24/UE Art. 79 ust. 3 i art. 88 dyrektywy 2014/25/UE Sprawa C-406/14, ECLI:EU:C:2016:652, Wrocław – Miasto na prawach powiatu, pkt 34	zamówienia ustalonej w sposób abstrakcyjny jako pewien odsetek tego zamówienia niezależnie od tego, czy możliwa jest weryfikacja możliwości potencjalnych podwykonawców i bez podawania zasadniczego charakteru zadań, których to dotyczy.	

1.2. Kwalifikacja oferentów i ocena ofert

Lp.	Rodzaj nieprawidłowości	Podstawa prawna/ dokumenty referencyjne	Opis nieprawidłowości	Stawka korekty
14.	Wprowadzono zmiany w kryteriach kwalifikacji (lub specyfikacji technicznej) po otwarciu ofert lub kryteria te (lub specyfikacja) zostały zastosowane nieprawidłowo	Art. 3 ust. 1 i art. 37 dyrektywy 2014/23/UE Art. 18 ust. 1 i art. 56 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE Art. 36 ust. 1 i art. 76 ust. 1 dyrektywy 2014/25/UE	Kryteria kwalifikacji (lub specyfikację techniczną) zmieniono lub niepoprawnie zastosowano na etapie kwalifikacji, czego skutkiem było przyjęcie ofert zwycięskich, których nie należało przyjąć (lub odrzucenie ofert, które należało przyjąć ³⁹), gdyby postępowano zgodnie z opublikowanymi kryteriami kwalifikacji.	25 %

- ³⁹ Chyba że instytucja zamawiająca jest w stanie jasno wykazać, że odrzucona oferta w żadnym wypadku nie wygrałaby, w związku z czym nieprawidłowość nie miała żadnych skutków finansowych.

⁴⁰ W rozumieniu art. 67 ust. 5 dyrektywy 2014/24/UE i związanego z nią orzecznictwa.

Lp.	Rodzaj nieprawidłowości	Podstawa prawna / dokumenty referencyjne	Opis nieprawidłowości	Stawka korekty
17.	Negocjacje w toku postępowania o udzielenie zamówienia, w tym modyfikacja oferty zwycięskiej podczas oceny	<p>Art. 37 ust. 6 i art. 59 dyrektywy 2014/23/UE</p> <p>Art. 18 ust. 1 i art. 56 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE</p> <p>Art. 36 ust. 1 i art. 76 ust. 4 dyrektywy 2014/25/UE; sprawy C- 324/14, Partner Apelski Dariusz, ECLI:EU:C:2016:214, pkt 69; oraz C-27/15, Pippo Pizzo, ECLI:EU:C:2016:404</p> <p>Sprawy połączone C-21/03 i C-34/03, Fabricom, ECLI:EU:C:2005:127</p>	<p>Instytucja zamawiająca pozwoliła oferentowi/kandydatowi na modyfikację jego oferty⁴¹ w trakcie oceny ofert, gdy taka modyfikacja prowadzi do udzielenia zamówienia temu oferentowi/kandydatowi.</p> <p>lub</p> <p>W kontekście procedury otwartej lub ograniczonej instytucja zamawiająca negocjuje z którymkolwiek oferentami na etapie oceny, co prowadzi do zasadniczej modyfikacji zamówienia w porównaniu z pierwotnymi warunkami określonymi w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.</p> <p>lub</p> <p>W przypadku koncesji instytucja zamawiająca pozwala oferentowi/kandydatowi na zmianę przedmiotu, kryteriów udzielenia zamówienia oraz minimalnych wymogów w toku negocjacji, przy czym taka zmiana prowadzi do udzielenia zamówienia temu oferentowi/kandydatowi.</p>	25 %

⁴¹ Z wyjątkiem procedur negocjacyjnych oraz dialogu konkurencyjnego, a także w przypadku gdy dyrektywy pozwalają oferentowi/kandydatowi na złożenie, uzupełnienie, doprecyzowanie lub skompletowanie informacji i dokumentów.

Lp.	Rodzaj nieprawidłowości	Podstawa prawna / dokumenty referencyjne	Opis nieprawidłowości	Stawka korekty
18.	Nieprawidłowe wcześniejsze związki kandydatów/ofertentów z instytucją zamawiającą	Art. 3 i art. 30 ust. 2 dyrektywy 2014/23/UE Art. 18 ust. 1, art. 40 i 41 dyrektywy 2014/24/UE Art. 36 ust. 1 i art. 59 dyrektywy 2014/25/UE Sprawy połączone C-21/03 i C-34/03, Fabricom, ECLI:EU:C:2005:127	Kiedy porada, jaką instytucja zamawiająca uzyskała wcześniej ze strony oferenta, powoduje zakłócenie konkurencji lub skutkuje naruszeniem zasad niedyskryminacji, równego traktowania i przejrzystości w warunkach określonych w art. 40 i 41 dyrektywy 2014/24/UE ⁴² .	25 %
19.	Procedura konkurencyjna z negocjacjami z istotną modyfikacją warunków określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia	Art. 29 ust. 1 i 3 dyrektywy 2014/24/UE Art. 47 dyrektywy 2014/25/UE	W kontekście procedury konkurencyjnej z negocjacjami pierwotne warunki zamówienia uległy istotnym zmianom ⁴³ , przez co konieczne jest ogłoszenie nowego postępowania o udzielenie zamówienia.	25 %
20.	Nieuzasadnione odrzucenie rażąco	Art. 69 dyrektywy 2014/24/UE	Oferty, które sprawiały wrażenie rażąco niskich w stosunku do robót budowlanych / dostaw / usług, zostały odrzucone, ale przed odrzuceniem tych ofert instytucja zamawiająca nie zwróciła się z pisemnym zapytaniem do	25 %

⁴² Taka porada stanowi nieprawidłowość niezależnie od tego, czy zostanie udzielona w czasie sporządzania dokumentacji zamówienia, czy w toku wcześniejszej procedury składania wniosków dotyczących projektów.

Lp.	Rodzaj nieprawidłowości	Podstawa prawna / dokumenty referencyjne	Opis nieprawidłowości	Stawka korekty
	niskich ofert	Art. 84 dyrektywy 2014/25/UE Sprawy połączone C- 285/99, Lombardini i C- 286/99, Mantovani, ECLI:EU:C:2001:610, pkt 78–86 oraz sprawa T- 402/06, Hiszpania/Komisja, ECLI:EU:T:2013:445, pkt 91	zainteresowanych oferentów (np. żądając przedstawienia szczegółowych informacji dotyczących elementów składowych oferty, które uważa za istotne) lub takie zapytanie istnieje, ale instytucja zamawiająca nie jest w stanie dowieść, że dokonała oceny odpowiedzi udzielonych przez zainteresowanych oferentów.	
21.	Konflikt interesów wpływający na wyniki postępowania o udzielenie zamówienia	Art. 35 dyrektywy 2014/23/UE Art. 24 dyrektywy 2014/24/UE Art. 42 dyrektywy 2014/25/UE Sprawa C-538/13, eVigilo, ECLI:EU:C:2015:166, pkt 31–47	Každy przypadek, w którym stwierdzono nieujawniony lub niewystarczająco ograniczony konflikt interesów, zgodnie z art. 24 dyrektywy 2014/24/UE (lub art. 35 dyrektywy 2014/23/UE, lub art. 42 dyrektywy 2014/25/UE), a danemu oferentowi udzielono danego zamówienia lub danych zamówień ⁴⁴ .	100 %

⁴⁴ Konflikt interesów mógł zaistnieć już na etapie opracowywania projektu w zakresie, w jakim etap ten miał wpływ na dokumentację zamówienia/postępowanie o udzielenie zamówienia

Lp.	Rodzaj nieprawidłowości	Podstawa prawna / dokumenty referencyjne	Opis nieprawidłowości	Stawka korekty
22.	Zmowa przetargowa ⁴⁵ (stwierdzona przez urząd ochrony konkurencji / urząd ścigania karteli, sąd lub inny właściwy organ)	Art. 35 dyrektywy 2014/23/UE Art. 24 dyrektywy 2014/24/UE Art. 42 dyrektywy 2014/25/UE	Przypadek 1a: Oferenci pozostający w zmowie przetargowej działali bez wsparcia ze strony osoby w ramach systemu zarządzania i kontroli lub instytucji zamawiającej, a przedsiębiorstwu pozostającemu w zmowie przetargowej udzielono przedmiotowego zamówienia lub zamówień.	10 %
			Przypadek 1b: Jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia uczestniczyły tylko przedsiębiorstwa będące w zmowie, w takim przypadku występuje poważne zakłócenie konkurencji.	25 %
			Przypadek 2: W zmowie przetargowej uczestniczyła osoba działająca w ramach systemu zarządzania i kontroli lub instytucji zamawiającej, udzielając wsparcia oferentom pozostającym w zmowie przetargowej, a przedsiębiorstwu będącemu w takiej zmowie udzielono przedmiotowego zamówienia lub zamówień. W takim przypadku ma miejsce nadużycie / konflikt interesów po stronie osoby działającej w ramach systemu zarządzania i kontroli, która udziela wsparcia przedsiębiorstwom pozostającym w zmowie lub instytucji zamawiającej.	100 %

1.3. Realizacja zamówienia

Lp.	Rodzaj nieprawidłowości	Podstawa prawna / dokumenty referencyjne	Opis nieprawidłowości	Stawka korekty
23.	Modyfikacje elementów	Art. 43 dyrektywy	1) W umowie w sprawie zamówienia wprowadzono	25 % wartości

⁴⁵ Zmowa przetargowa ma miejsce, gdy grupa przedsiębiorstw uzgadnia podniesienie cen lub obniżenie jakości towarów, robót budowlanych lub usług oferowanych w ramach procedury przetargowej. Niezastosowanie korekty jest uzasadnione, w przypadku gdy oferenci pozostający w zmowie przetargowej działali bez

Czechy - Polska Wsparcia osoby działającej w ramach systemu zarządzania i kontroli lub instytucji zamawiającej, a żadnemu z przedsiębiorstw pozostających w zmwie przetargowej nie udzielono przedmiotowego zamówienia lub zamówień.

Typ	Rodzaj nieprawidłowości	Podstawa prawna / dokumenty referencyjne	Opis nieprawidłowości	Stawka korekty
	zamówienia określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia niezgodne z przepisami dyrektyw	2014/23/UE Art. 72 dyrektywy 2014/24/UE Art. 89 dyrektywy 2014/25/UE Sprawa C-496/99P, Succhi di Frutta, ECLI:EU:C:2004:236, pkt 116 i 118 Sprawa C-454/06, Pressetext, ECLI:EU:C:2008:351 Sprawa C-340/02, Komisja przeciwko Francji,	<p><u>modyfikacje</u> (w tym ograniczenie zakresu zamówienia) niezgodne z art. 72 ust. 1 wymienionej dyrektywy.</p> <p>Modyfikacje elementów zamówienia nie są jednak uznawane za nieprawidłowość podlegającą korekcie finansowej, o ile są spełnione warunki art. 72 ust. 2, tj.</p> <p>a) wartość modyfikacji jest niższa od obu następujących wartości:</p> <p>(i) progów określonych w art. 4 dyrektywy 2014/24/UE⁴⁶; oraz</p> <p>(ii) 10 % pierwotnej wartości zamówienia w przypadku zamówień na usługi i dostawy oraz 15 % wartości pierwotnego zamówienia w przypadku zamówień na roboty budowlane; oraz</p> <p>b) modyfikacja nie zmienia ogólnego charakteru umowy w sprawie zamówienia ani umowy ramowej⁴⁷.</p> <p>2) Wprowadzono <u>istotną modyfikację</u> elementów</p>	<p>pierwotnego zamówienia oraz nowych prac budowlanych / dostaw / usług (jeżeli takie istnieją) wynikających z modyfikacji.</p>

⁴⁶ Progi te są poddawane korekcie co dwa lata, por. art. 6 dyrektywy.

⁴⁷ Pojęcie „ogólnego charakteru umowy w sprawie zamówienia lub umowy ramowej” nie zostało zdefiniowane w dyrektywach i nie było dotąd przedmiotem orzecznictwa. Zob. również motyw 109 dyrektywy 2014/24/UE. Dalsze wytyczne w tym zakresie przedstawiono w instrukcji SIGMA nr 38 dotyczącej zamówień publicznych – modyfikacji umów w sprawie zamówień (instrukcja jest dostępna pod adresem <http://www.sigmaxweb.org/publications/Public-Procurement-Policy-Brief-38-200117.pdf>): *Modyfikacja jest dozwolona, o ile została wyraźnie przewidziana w klauzulach przeglądowych określonych w pierwotnych dokumentach*

Czechy - Poznań Zamówienia. Klauzule przeglądowe mogą uwzględniać pewien stopień elastyczności w odniesieniu do warunków zamówienia. Modyfikacje umowy w sprawie zamówienia nie mogą być dozwolone tylko dlatego, że zostały wymienione z wyprzedzeniem w dokumentach zamówienia. Klauzule przeglądowe w dokumentach zamówienia muszą być jasne, precyzyjne i jednoznaczne. Klauzule przeglądowe nie mogą być redagowane w sposób ogólny, aby uwzględniać wszystkie możliwe zmiany. Zbyt ogólna klauzula przeglądowa może naruszać zasadę przejrzystości, a ponadto wiąże się z ryzykiem nierównego traktowania. (...) Klauzule przeglądowe muszą określać zakres i charakter możliwych modyfikacji lub opcji, a także warunki, na jakich można je stosować. (...) Klauzule przeglądowe nie mogą zmieniać ogólnego charakteru umowy w sprawie zamówienia. (...) Przykładowo sporządzenie nowej umowy w sprawie zamówienia może być konieczne, jeżeli charakter umowy ulega modyfikacji w taki sposób, że wymagane jest dostarczenie innych produktów lub świadczenie innych usług niż te, które zostały określone w pierwotnej umowie. W takich okolicznościach modyfikacja nie będzie dozwolona, nawet jeśli zakres, charakter i warunki dotyczące innych produktów lub nowych usług zostały ustalone z wyprzedzeniem w jasny, precyzyjny i jednoznaczny sposób.

Lp.	Rodzaj nieprawidłowości	Podstawa prawna / dokumenty referencyjne	Opis nieprawidłowości	Stawka korekty
		ECLI:EU:C:2004:623 Sprawa C-91/08, Wall AG, ECLI:EU:C:2010:182	zamówienia (m.in. ceny, charakteru robót budowlanych, czasu realizacji, warunków płatności, stosowanych materiałów), jeżeli modyfikacja ta powoduje, że realizowane zamówienie różni się zasadniczo charakterem od pierwotnie udzielonego zamówienia. W każdym przypadku modyfikacja zostanie uznana za istotną, jeżeli zostanie spełniony co najmniej jeden z warunków określonych w art. 72 ust. 4 dyrektywy 2014/24/UE.	
		Art. 72 ust. 1 lit. b) akapit ostatni oraz art. 72 lit. c) ppkt (iii) dyrektywy 2014/24/UE	Každy wzrost ceny przekraczający 50 % wartości pierwotnego zamówienia.	25 % wartości pierwotnego zamówienia i 100 % powiązanych modyfikacji zamówienia (wzrost ceny)